

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу №2-1609/2012 ~
М-1529/2012](#)

Гр. дело № 2-1609/2012 Мотивированное
решение суда составлено 25.12.2012 Вступило в
з/с 28.01.2013

Гр. дело № 2-1609/2012 Мотивированное
решение суда составлено 25.12.2012 Вступило в
з/с 28.01.2013

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

20 декабря 2012 года город Апатиты

Апатитский городской суд Мурманской
области в составе:

председательствующего судьи Груздовой
О.Н.,

при секретаре Калашниковой М.В.,

при участии истца Гордиенко В.В.,

представителя истца Гордиенко И.А.

ответчика Владимировой М.Н.,

представителей ответчика Ковган М.А. и

Костюковой Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гордиенко Владмиры Викторовны к индивидуальному предпринимателю Владимировой Маргарите Николаевне о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Гордиенко В.В. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Владимировой М.Н. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

В обоснование требований указывает, что <дата> в <.....>. при входе в подъезд дома, в котором она проживает, ее ударило током, когда взялась рукой за металлическую ручку двери домофона. Было установлено, что через сеть управления электрооборудования домофона напряжение поступает на корпус входной двери. Также было установлено, что замыкание произошло в связи с тем, что в квартире № <адрес> электрические провода, подключенные к стиральной машине и электрическая проводка трубки домофона проложены в одном кабель-канале. Произошло замыкание провода от стиральной машины и как следствие замыкание и впоследствии подача электрического тока на корпус входной двери в подъезд. Данные работы

по проведению электрических проводов трубки домофона проводились представителем «Барьера».

10.10.2012 направлено заявление на имя ИП Владимировой М.Н. о даче письменного заключения с указанием причин сложившейся ситуации, а именно, каким образом электрический ток попал на корпус двери домофона. Ответа не было дано.

10.10.2012 направлена просьба о проведении заземления корпуса двери домофона, ее ремонте и подключении в присутствии ее <.....> Гордиенко И.А. 12.10.2012 по запросу был представлен акт <.....> от 12.10.2012, согласно которому при обследовании оборудования металлической коробки и металлической входной двери на наличие цепи заземления подъезда № 5 заземляющих проводников не выявлено.

Считает, что по причине отсутствия заземления на электрооборудовании (домофона) она получила повреждение электрическим током. В добровольном порядке представители фирмы «Барьер» возместить причиненный вред отказались.

По факту причинения травмы руки она обратилась к неврологу и травматологу, имеется листок нетрудоспособности, подтверждающий факт нахождения в

стационаре с <дата> по <дата>. В результате данного случая также ей был причинен моральный вред, выразившийся в ее нравственных переживаниях и переживаниях ее семьи по поводу здоровья. При поступлении в больницу врач уверил, что в любой момент ей угрожает <.....>. Также испытывала физические неудобства, связанные с ограничением в пользовании правой рукой, и испытывает их по настоящее время.

Просит взыскать с ИП Владимировой М.Н. материальный ущерб в размере <.....>. и компенсацию морального вреда в сумме <.....>

Впоследствии увеличила исковые требования и просила взыскать утраченный заработок в размере <.....>.

В судебном заседании истец поддержала исковые требования, настаивала на их удовлетворении, уточнила требования в части возмещения материального ущерба, просила взыскать <.....>. Пояснила, что <дата> через ручку входной двери в подъезд она получила удар током. Как было установлено впоследствии, напряжение на корпус входной двери поступало через сеть управления электрооборудования домофона. В результате воздействия током у нее имеются нарушения функций правой руки, а именно периодически возникает покалывание, сводит (сковывает) руку, что вызывает болевые и

неприятные ощущения. Был установлен диагноз «<.....>». За медицинской помощью после травмы обратилась <дата> в приемный покой, где ей было рекомендовано обратиться к врачам травматологу и неврологу. По направлению врача-травматолога была помещена в стационар <.....> для наблюдения в целях исключения негативных последствий после получения электротравмы, в котором находилась с <дата> по <дата>. С <дата> по <дата> находилась под наблюдением и на амбулаторном лечении. Были рекомендованы ЛФК и лечебный массаж, прохождение раз в месяц электрокардиограммы. <дата>, не удовлетворившись результатом лечения в <.....>, поскольку имелись болевые ощущения в руке, обратилась для лечения в <.....>, где продолжила лечение. Массажер и массажный мяч были приобретены по назначению врача невролога <.....>, указанные медицинские изделия использовались ею для разработки руки. Пояснила, что до получения травмы не работала, находилась на стажировке в <.....>

Представитель истца в судебном заседании поддержала исковые требования, настаивала на их удовлетворении, пояснила, что травма ее <.....> была получена именно в результате неправильной установки системы домофона, поскольку в один кабель канал были уложены провод от домофона (слаботочный провод) и провод высокого напряжения от стиральной

машины в квартире <№> дома, в котором они проживают, а также отсутствия заземления установленного домофона. В результате воздействия током, у <.....> было поражение сердца током, а также имеются повреждения локтевого нерва справа. Считает, что поскольку в период, когда <.....> находилась на стационарном лечении и в период ее реабилитации она теоретически могла работать, то ответчик должен также выплатить утраченный заработок.

Ответчик и ее представители в судебном заседании исковые требования не признали, просили в иске отказать. Полагаю, что поскольку факт причинения вреда здоровью истца не подтвержден, то отсутствует и вина в причинении вреда здоровью Гордиенко В.В. со стороны ИП Владимировой М.Н. Пояснили, что действительно, <дата> ИП Владимировой М.Н. (компания «Барьер») и представителем заказчика в лице <.....>. был заключен договор на обслуживание ранее установленной системы домофона в подъезде истца, а именно проведение необходимых работ по ремонту составляющих системы домофона. Считают, что ответчик не может нести ответственность за ранее установленную (возможно и некачественно) сторонней компанией систему домофона. Кроме того, поскольку всю систему домофона устанавливали не мастера, работающие у ИП Владимировой М.Н.,

утверждать о том, что именно телефонный провод от домофонной трубки был уложен в силовой кабель для подключения стиральной машины, а не наоборот, оснований не имеется. Доказать, кто ранее уложил в один кабель канал провод, в настоящее время не представляется возможным. По договору сервисного обслуживания, ответственность за внутриквартирное оборудование ответчик не несет.

Когда домофон принимался на обслуживание, была проверена работа домофона, его зануление, наличие защитного автомата. Заземление домофона невозможно, поскольку нет заземления самого дома. Было также использовано дополнительное заземление, так как дверь установлена на 6 штырях, которые вбиты в бетон. Это все, что можно было сделать, с учетом отсутствия земляной шины или заземляющей установки.

Также считают, что не установлен сам факт причинения вреда здоровью истца, поскольку медицинской документацией, представленной истцом, факт получения ею травмы не подтверждается. Данных о степени тяжести вреда, причиненного истцу, не имеется. Таким образом, не доказана причинно-следственная связь между действиями ИП Владимировой и полученной истцом травмой.

Заслушав стороны и их представителей, выслушав консультации специалистов, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, обзрев амбулаторную и стационарные карты Гордиенко В.В., суд считает, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 8 ГК Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ст. 9 ГК Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу ст.ст. 12, 56 ГПК Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 1064 ГК Российской Федерации вред, причиненный личности или

имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно ст. 1095 ГК Российской Федерации вред и ст. 14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Изготовитель (исполнитель) несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств, необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг), независимо от того, позволял

уровень научных и технических знаний выявить их особые свойства или нет.

Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Статьями 1085 и 1086 ГК Российской Федерации при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или

иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.

В случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Поскольку в соответствии с принципами гражданского судопроизводства, лишь сторона в споре определяет способ и объем защиты своих прав, суд посчитал возможным рассмотреть дело по представленным сторонами и имеющимися в деле доказательствам.

Судом установлено, что <дата> истец через ручку входной двери в подъезд получила удар током.

Так, из выписки из оперативного журнала аварийно-диспетчерской службы <.....> следует, что <дата> в <.....>. в АДС поступила заявка по адресу: г. <адрес> - «в 5 подъезде домофон бьет током».

Согласно акту от 08.10.2012 <.....> при осмотре АВБ места происшествия было установлено, что через сеть управления электрооборудования домофона напряжение поступает на корпус входной двери. Чтобы исключить непредвиденные последствия, силами АВБ УЭТР были приняты меры, препятствующие поступлению напряжения на входную дверь (отсоединили сети домофона в этажном щите) вышеуказанного подъезда до выяснения причины.

Электромонтер <.....>, допрошенный в качестве свидетеля, в судебном заседании подтвердил, что приехав по вызову, померил индикатором дверь, рабочий ток был, предприняли меры для безопасности, а именно перекусили провод домофона, и тогда напряжение спало.

Судом также установлено, что установка системы домофона была выполнена с нарушением действующих правил по ее установке и монтажу. Так, было установлено место недопустимого контакта коммуникационной системы домофона с электрическим кабелем от стиральной машины, в результате оплавления которого электричество высокого напряжения передалось на провод домофона и соответственно на входную дверь. Таким образом, данный недопустимый контакт произошел в результате

нарушения правил техники безопасности при монтаже электрического оборудования домофона, при котором провод домофона был проложен в одном кабель-канале с проводом высокого напряжения от стиральной машины, отчего вся сеть домофона и дверь подъезда оказались под напряжением. Указанная установка домофона, которая выявлена в подъезде 5 <адрес> не соответствует п. 7.14 Свода правил «Проектирование и монтаж электроустановок жилых и общественных зданий», п.п. 2.1.16, 1.7.73 Правил устройства электроустановок 7-го издания (далее ПЭУ).

Доводы ответчика, что установка системы домофона была произведена раньше установки стиральной машинки, и именно при установке стиральной машинки мастер проложил в кабель-канал к домофону кабель от стиральной машины, опровергаются свидетельскими показаниями <.....>., который представил суду копию договора подряда на выполнение работ по монтажу системы аудиодомофона № 25 от <дата>, заключенного между <.....> и представителя собрания жильцов <.....>. При этом пояснил, что стиральная машина был приобретена им в конце 2001 года.

Суд, оценивая свидетельские показания <.....> по правилам ст. 67 ГПК РФ, находит факт установки и подключения домофона произошел в более поздний период, чем подключение

стиральной машины, доказанным. Оснований не доверять показаниям свидетеля не имеется, заинтересованности в исходе дела у свидетеля также не имеется. Кроме того, суд учитывает тот факт, что сам по себе провод от домофона выглядит как телефонный провод (с двумя жилами), а представитель ответчика Ковган М.А. пояснила, что при установке системы домофона кабель-каналы не используются, а потому провод от стиральной машины никак не мог быть уложен в кабель-канал к телефонному проводу домофона, поскольку не использовался при установке.

Возлагая ответственность на ИП Владимирову М.Н. по возмещению материального вреда и компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, <дата> между ИП Владимировой М.Н. и председателем собрания жильцов <.....>. был заключен договор № 25, согласно которому Заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по проведению необходимых электромонтажных работ по ремонту составляющих системы домофона, в следующей конфигурации: системный блок, квартирные переговорные устройства, замок, кнопка выхода, электропроводка домофона, металлическая парадная дверь, установленного по адресу: г<адрес> подъезд № 5. Срок действия договора

с <дата> по <дата>.

Обязанностями Исполнителя по договору установлены разделом 4 Договора.

03.07.2009 для заключения договора сервисного обслуживания была проведена диагностика системы, а именно проверены состояние работоспособности вызывной панели, замка, кнопки выхода, доводчика, блока питания, блока коммутации, двери, стояка, зануления БВ, трубки, обшивки двери, питания. По итогам диагностики между фирмой «Барьер» и представителем Заказчика <.....> был составлен акт от 03.08.2009.

Диагностика на соответствие правильности установки системы аудиодомофона в подъезде Инструкции по эксплуатации и действующим нормам и правилам по установке, в том числе и на наличие заземления домофона, не проводилась. Указанное обстоятельство ответчиком не отрицалось.

Свидетель <.....>., допрошенная в судебном заседании, пояснила, что она действительно подписывала акт приемки и договор на обслуживание, в то же время не является компетентной в вопросе обслуживания и установки систем домофона.

Вместе с тем, ИП Владимирова М.Н. как специалист, обладающий знаниями в области

обслуживания, установки (ответчик не отрицала, что также занимается и установкой систем домофона) систем домофона, и оказывающая услуги в данной области, обязана была проверить соответствие монтажа системы аудиодомофона, принимаемого на обслуживание, действующим правилам техники безопасности по его установке. В противном случае, при выявлении недостатков в монтаже оборудования, которое предполагалось взять на обслуживание, ответчик обязана была предупредить об этом Заказчика для решения вопросов о переустановке такого оборудования за счет средств Заказчика либо его отключения, либо решения проблемы иным способом, вплоть до отказа от обслуживания опасного оборудования в целях недопущения негативных последствий.

Доводы истца о необходимости заземления домофонного оборудования нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного заседания. В соответствии с «Правилами устройства электроустановок», утвержденными Министерством энергетики России от 08 июля 2002 года №204 (Далее - Правила) п. 1.7.51, 1.7.54, 1.7.61, должен быть принят ряд мер для защиты от поражения электрическим током, одним из которых является защитное заземление (естественное и искусственное). Применение естественного защитного заземления (трубопроводы отопления,

газоводоснабжения, канализации) ограничено п.п. 1.7.110, 1.7.123 Правил. Согласно упомянутых Правил, для защиты от поражения электрическим током в случае повреждения изоляции должны быть применены по отдельности или в сочетании следующие меры защиты при косвенном прикосновении: защитное заземление;... (1.7.51.). Меры защиты от поражения электрическим током должны быть предусмотрены в электроустановке или ее части либо, применены к отдельным электроприемникам и могут быть реализованы при изготовлении электрооборудования, либо в процессе монтажа электроустановки, либо в обоих случаях. (1.7.52.) Правила содержат ряд запретов на использование естественного защитного заземления (трубопроводы отопления, газоводоснабжения, канализации и т.д.) (п. 1.7.110, 1.7.1 2).

На блоке вызова домофона в подъезде № 5 видимое искусственное защитное заземление отсутствует, что не отрицалось ответчиком. Таким образом, несмотря на то, что у домофона небольшое напряжение вместе с тем, его заземление обязательно, поскольку прямо это регламентировано Инструкцией по установке и эксплуатации блока вызова домофона МК2003-ТМ (п.3 Инструкции, согласно которому необходимо подключить корпус блока вызова к шине защитного заземления) и п.п. 1.7.49-1.7.51, 1.7.54, 1.7.61 ПЭУ. Из раздела 6

Инструкции следует, что при работающей системе в блоке питания имеется опасное для жизни напряжение - 220 В. Согласно данным нормам необходимо выполнить искусственное наружное защитное заземление с видимым выводом его на дверное полотно и подключения шлейфа заземления блока вызова.

Заземление домофонного устройства в подъезде истца указанным Правилам не соответствует, поскольку является сокрытым от контроля.

А потому доводы ответчика об отсутствии вины суд отклоняет по изложенным выше мотивам.

ИП Владимировой М.Н. не представлено доказательств, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения Гордиенко В.В. установленных правил пользования домофоном.

Суд приходит к выводу, что в ходе судебного заседания нашел свое подтверждение и факт травмирующего воздействия током на локтевой и срединный нервов правой руки истца.

В ходе просмотра записи видеонаблюдения судом было установлено, как истец при захвате входной ручки двери с целью ее открытия резко отдернула руку. Факт наличия напряжения на дверной ручке также установлен в ходе судебного заседания.

<дата> истец обращалась в приемный покой <.....>, где она была осмотрена, и было рекомендовано обратиться к неврологу в поликлинику. Исходя из медицинской карты стационарного больного № <№>, Гордиенко В.В. при поступлении <дата> в стационар <.....> высказывала жалобы на боль в области правой кисти руки. Впоследствии обращалась с жалобами на онемение руки и в <.....>

Из показаний свидетеля <.....>., работающего <.....> следует, что Гордиенко В.В. обратилась к нему на прием <дата> по направлению невропатолога поликлиники. Девочка была испугана, дезориентирована в пространстве. При осмотре внешних повреждений обнаружено не было, вместе с тем она была направлена в стационар на обследование с целью исключения возможности развития отдаленных последствий. Также показал, что повреждение нервной системы происходит постепенно в зависимости от длительности воздействия электрического тока и параметров электрической цепи. Необходимо не забывать и о понятии «отдаленные последствия», когда повреждения выявляются спустя определенное время. Боль в руке Гордиенко В.В. насторожила его и послужила одним из факторов для направления истца на обследование. <.....> в любом случае происходит из-за поражающей травмы. В случае воздействия током присутствует элемент

перегрева в результате биохимических процессов, происходящих при данном повреждении, а потому <.....> могла развиваться в результате поражения током. Также должны учитываться и физиологические особенности организма.

Доводы ответчика об отсутствии степени причинения вреда (легкий вред, вред средней тяжести либо тяжкий вред), повреждений кожных покровов у истца, отсутствия выявленных точек входа и выхода тока, суд отклоняет как несостоятельные, поскольку отсутствие указанных сведений само по себе не свидетельствует об отсутствии травмирующего воздействия током на организм Гордиенко В.В., в частности на срединный и локтевой нервов правой руки. Сведений о том, что «<.....>» получена истцом не в результате электротравмы, в медицинских документах истца не имеется. Как следует из амбулаторной карты истца до несчастного случая, истец ранее на прием обращалась лишь <дата>.

За период лечения истцом понесены расходы в сумме <.....>., из них потрачено: <.....>. на консультацию в <.....> <.....>. на приобретение витаминов нейромультивит № 20, <.....>. для приобретения массажного мяча и массажера каштан+2 кольца. Указанные расходы в полном объеме подтверждены товарными и кассовыми чеками.

Нуждаемость в витаминах и медицинских препаратах (массажерах) для ЛФК подтверждена медицинской документацией – заключением врача-невролога <.....> и амбулаторной картой Гордиенко В.В., согласно которой ей прописан, в том числе массаж правой кисти и правого предплечья в расслабляющих режимах. При этом право выбора лечебного учреждения, в котором желает продолжать лечение, принадлежит истцу. Поскольку данные расходы не покрываются рамками обязательного медицинского страхования, то истец не имела право на их бесплатное получение, в связи с чем, возмещение указанных дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, должно быть возложено на ответчика.

Доводы истца о каком-либо ином травмирующем воздействии на организм в результате полученной травмы (на сердце и иные органы) медицинской документацией на момент рассмотрения дела не подтвержден.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на лечение в сумме <.....>.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие

нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судом установлено, что Гордиенко В.В. получила электротравму <дата> при входе в

подъезд дома через ручку двери. Вины Гордиенко В.В. в произошедшем несчастном случае, в результате которого истец получил травму, не установлено. Судом усматривается прямая причинно-следственной связь между бездействием ответчика и повреждением здоровья истца, поскольку судом установлено в ходе судебного заседания, что травма Гордиенко В.В. получена в результате ненадлежащего оказания услуги по обслуживанию системы домофона, установленной в подъезде, где проживает истец.

Факт наличия физических страданий у суда не вызывает сомнения, поскольку в результате несчастного случая истец получила травмирующее воздействие на локтевой и срединный нервы руки. Нравственные страдания истца выразились в психоэмоциональных переживаниях по поводу неопределенности последствий полученной травмы, испуга от полученной травмы.

При определении размера компенсации морального вреда, суд исходит из характера перенесенных истцом нравственных и физических страданий, психофизических данных истца (эмоциональное состояние), принципа разумности и справедливости, степени вины причинителя вреда. Суд учитывает, что полученная истцом травма не привела к утрате либо уменьшению ее

трудоспособности, а также отсутствия на момент рассмотрения дела тяжких последствий для здоровья истца.

Определяя размер подлежащей взысканию с ответчика компенсации морального вреда, с учетом конкретных обстоятельств дела, исходя из принципа разумности и справедливости, суд находит обоснованной и соразмерной компенсацию морального вреда в пользу Гордиенко В.В. в размере <.....> рублей.

Вместе с тем, исковые требования истца о взыскании утраченного заработка не подлежат удовлетворению, поскольку доказательств того, что истцу установлена утрата профессиональной либо общей трудоспособности в материалах дела не имеется. До получения травмы истец не работала, проходила стажировку в <.....>. Из пояснений истца следует, что срок приема на работу с работодателем оговорен не был, а потому прийти к выводу, что истец должна была быть трудоустроена в период нахождения в стационаре больницы либо в период реабилитации, не представляется возможным. Как следует из сообщения администратора <.....>, Гордиенко В.В. <дата> вышла на стажировку в <.....> и выполняла такие работы как <.....>. Доказательств, что именно полученная в результате удара током травма помешала истцу приступить к работе в названной организации, в деле не имеется.

В связи с чем, требования Гордиенко В.В. к индивидуальному предпринимателю Владимировой М.Н. о взыскании утраченного заработка в сумме <.....> не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом в ходе производства по делу были понесены расходы на получение выписки из оперативного журнала аварийно-диспетчерской службы в размере <.....> руб., которые в полном объеме подтверждены квитанцией, и в силу ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со ст.100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно квитанциям от 20.11.2012, 22.11.2012, 23.11.2012 и 05.12.2012 ответчиком

понесены расходы по оплате юридических услуг в размере <.....> руб., из которых <.....> руб. – 2 консультации, <.....> руб. – составление возражений на исковое заявление, <.....> руб. – составление письменного ответа на претензию, <.....> руб. – представление интересов в суде.

Суд, с учетом положений ст. ст. 98, 100 Российской Федерации полагает достаточным возместить ответчику расходы на оплату услуг представителя в сумме <.....> руб. Снижая сумму, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истца за услуги представителя пропорционально удовлетворенных требований, суд создает условия, при которых соблюдается необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная позиция суда не нарушает требований ст. 17 Конституции РФ. Требования об оплате услуг представителя в сумме <.....> рублей не соотносимы с объемом защищаемого права, разумностью пределов и не соразмерны объекту судебной защиты.

Согласно ст. 103 ГПК Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу ст. 333.19 НК Российской Федерации с учетом удовлетворенных требований государственная пошлина, подлежащая взысканию с ответчика в доход государства, должна составлять <.....> руб. 00 коп. (<.....> руб. за удовлетворение исковых требований о компенсации морального вреда, и <.....>. за удовлетворение исковых требований о возмещении понесенных затрат на лечение в сумме <.....>.).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Гордиенко Владмиры Викторовны к индивидуальному предпринимателю Владимировой Маргарите Николаевне о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Владимировой Маргариты Николаевны в пользу Гордиенко Владмиры Викторовны понесенные затраты на лечение и получение справок в размере <.....>, компенсацию морального вреда в размере <.....>, а всего <.....>.

В удовлетворении исковых требований Гордиенко Владмире Викторовне к

индивидуальному предпринимателю
Владимировой Маргарите Николаевне о
взыскании утраченного заработка отказать в
полном объеме.

Взыскать с индивидуального
предпринимателя Владимировой Маргариты
Николаевны государственную пошлину в доход
бюджета муниципального образования
городского округа Апатиты в размере <.....>.

Взыскать с Гордиенко Владмиры Викторовны
в пользу индивидуального предпринимателя
Владимировой Маргариты Николаевны судебные
расходы по оплате услуг представителя в сумме
<.....>.

Решение может быть обжаловано в
Мурманский областной суд через Апатитский
городской суд Мурманской области путем
подачи апелляционной жалобы в течение
месяца со дня принятия решения судом в
окончательной форме.

Председательствующий О.Н.Груздова